



# El Renacimiento del Helicóptero de Ataque en el Combate Cercano

Mayor Robert M. Cassidy, Ejército de los EE.UU.

*Los norteamericanos definen a la guerra como la que es entablada en contra de las fuerzas armadas uniformadas y disciplinadas de una nación opuesta, las cuales combatirán en forma justa, como lo hacen los norteamericanos.*

—Daniel P. Bolger<sup>1</sup>

EL HECHO DE que estoy escribiendo este artículo en el campo de aterrizaje iraquí al norte de Tikrit es un testimonio del éxito de los EE.UU. y sus asociados en la coalición en sus esfuerzos de remover del poder al régimen Ba'ath de Saddam Hussein y liberar al pueblo iraquí. A pesar de que esta segunda Guerra del Golfo Pérsico ha sido testigo de batallas convencionales y simétricas en sus fases iniciales, algunas fuerzas iraquíes han empleado técnicas asimétricas para socavar los planes de la campaña estadounidense y probar la determinación norteamericana.

Subsecuente a la captura de Bagdad, la Fuerza de Tarea (FT) *Ironhorse* compuesta por la 4ª División de Infantería y las unidades adjuntas, fue encargada de deshacerse de las fuerzas no complacientes (NCF) en el área norte de Bagdad (centrada en Tikrit, el centro del apoyo político de Saddam) y prevenir la proliferación de los sistemas de armas que aun se hallaban presentes en el área. Ambos, el empleo de las técnicas asimétricas en contra de las fuerzas estadounidenses que avanzaban sobre Bagdad y la intransigencia subsecuente de las NCF en el norte de Irak que empleaban ataques repentinos y tácticas al estilo guerrilla para adquirir armas y obstruir las líneas de comunicaciones (LOC), eran contrarios a la definición estadounidense de guerra.

Durante la primera Guerra del Golfo Pérsico en 1991, las fuerzas iraquíes confrontaron a los EE.UU. y sus aliados en la coalición de acuerdo con el dominante paradigma occidental de guerra (convencional y

simétrica). No es del todo sorprendente que las fuerzas iraquíes fueron derrotadas. No es sorprendente así mismo que en 2003, algunas de las fuerzas iraquíes adoptaron enfoques asimétricos para intentar aminorar el superior poder en cuanto a la tecnología y la proeza convencional militar estadounidense. El más deslumbrante e inquietante empleo de técnicas asimétricas por parte de Irak ocurrió durante el avance hacia Bagdad el 23 de marzo de 2003. Unidades pequeñas iraquíes altamente dispersas prepararon emboscadas, empleando teléfonos celulares y sitios electrónicos de observación en las ciudades al sur de Bagdad. Estas emboscadas dañaron una cantidad de *AH-64* que estaban ejecutando un ataque profundo a nivel de Cuerpo de Ejército en contra de las divisiones de Guardia Republicana situadas en los alrededores de Bagdad.

El enemigo iraquí jamás presentó un blanco en masa para que se puedan conducir ataques empleando *AH-64* y rápidamente se dispersaron en las ciudades en vez de permanecer en posiciones defensivas de combate convencionales y predecibles. Durante el transcurso de esta emboscada iraquí el fuego de armas pequeñas y de artillería antiaérea dañó más del 90% de los helicópteros del regimiento estadounidense y una de las tripulaciones norteamericanas fue capturada. El daño en uno de los helicópteros fue tan severo que el batallón al cual pertenecía no participó en ninguna acción de mayor relevancia el resto de la guerra.<sup>2</sup>

Poco tiempo después de la caída de Bagdad y antes que las fuerzas de la coalición habían terminado de subyugar una de las fuerzas no complacientes en el norte de Irak, la prensa comenzó a difundir la información de que le quedaban pocos días de existencia al *Apache Longbow*. Estos comentarios negativos por parte de la prensa anunciaron la muerte de las operaciones de ataque a profundidad y alegaban que el *Apache* era obsoleto. En

realidad, el helicóptero *Apache* había comprobado su valor y efectividad durante la primera Guerra del Golfo Pérsico y la Guerra en Afganistán.

Esperando poder ganar una ventaja en el proceso presupuestario, los auto proclamados expertos en el helicóptero de ataque y el poder aéreo resaltaron que era tiempo de eliminar el *Apache* y suplantar su rol de apoyo terrestre con el *A-10 Warthog* de la Fuerza Aérea de los EE.UU. Otros sostuvieron que el *Apache* estaba diseñado para un rol de ataque profundo en el contexto de una guerra convencional entre formaciones organizadas y de armas combinadas. Por lo tanto, los adversarios quienes apoyaban los enfoques asimétricos consideraban al *Apache* como un dinosaurio, solo una reliquia de la Guerra Fría.

Los expertos observadores estaban equivocados. Después del 23 de marzo de 2003, la aviación de ataque del Ejército adaptó tácticas para contrarrestar la amenaza asimétrica. Con el apoyo aéreo cercano (*CAS*) de los ataques *A-10*, los helicópteros *Apache* ejecutaron misiones efectivas de exploración armada y de preparación del campo de batalla que estaban integradas con maniobras terrestres para derrotar a las divisiones de Guardia Republicana rodeando Bagdad. Luego de que las formaciones organizadas se disolvieron, las guerrillas del partido iraquí Ba'ath confrontaron efectivos y letales equipos armados con *AH-64* integrados por exploradores terrestres y sensores aéreos a control remoto (*UAV*). Esta fase de la operación *Iraqi Freedom* se caracterizó por las pequeñas unidades descentralizadas y de armas combinadas operando en áreas de operaciones (*AO*) no lineales y no contiguas. El Manual de Campaña 3-0 del Ejército de los EE.UU., *Operations*, proporciona una descripción perceptiva y una codificación de este ambiente operacional en donde las operaciones de combate y estabilidad se cruzan.<sup>3</sup>

El *Apache Longbow* permanece siendo un instrumento efectivo en las operaciones de exploración armada a través del campo de batalla no lineal y no contiguo en contra del enemigo que emplea tácticas simétricas y asimétricas. Después que Bagdad fue capturada, el helicóptero de ataque integró con la maniobra terrestre en el rol de fuegos cercanos. Las fuerzas de coalición estaban operando en contra de fuerzas paramilitares y no complacientes en las *AO* no lineales que fueron altamente distribuidas en tiempo y espacio.

## Guerra Asimétrica, ¿Cuál es su futuro?

*El enemigo, empleando sus pequeñas fuerzas en contra de un gran país, sólo puede ocupar algunas ciudades grandes y líneas principales de comunicación así como parte de las zonas rurales. Por lo tanto existen áreas extensas del territorio bajo su ocupación que ha*

*debido dejar sin la presencia de las fuerzas militares y que proporcionan una gran área para nuestra guerra de guerrillas.*

—Mao Tse-tung<sup>4</sup>

Mao Tse-tung es uno de los más leídos practicantes del enfoque asimétrico. En la cita anterior, él explica cómo los bandos guerrilleros pueden aprovechar para sus propias ventajas el tiempo y el espacio. Existe una serie de definiciones de la guerra asimétrica y de la estrategia asimétrica. De hecho, existen tantas definiciones que la asimetría se ha convertido el término del día desde los mediados de la década de los 90 y ahora significa muchas cosas para distintas personas.

La *Joint Doctrine Encyclopedia* (enciclopedia de la doctrina conjunta) caracteriza a la asimetría como ataques “amenazando desde una variedad de direcciones con un amplio espectro de sistemas de armas para crear una tensión en las defensas del enemigo.”<sup>5</sup> No obstante, la Publicación Conjunta 3-0, *Doctrine for Joint Operations*, describe a la acción asimétrica como las acciones en las cuales el terrorismo y un rechazo del enfoque convencional es la norma.<sup>6</sup> La *Joint Strategy Review* de 1999 define a la asimetría de manera aún más amplia como “los intentos de eludir o socavar las fortalezas de los EE.UU. al mismo tiempo de explotar sus flaquezas empleando métodos que difieren de manera significativa de los métodos de operación estadounidenses.”<sup>7</sup>

El profesor Steven Metz de la Escuela Superior de Guerra del Ejército de los EE.UU. ofrece otra definición para la asimetría estratégica: “En cuanto a asuntos militares y seguridad nacional, la asimetría consiste en actuar, organizar y pensar en forma distinta a los oponentes para optimizar las fortalezas relativas, explotar las flaquezas del oponente o ganar una mayor libertad de acción. Puede ser política-estratégica, militar-estratégica, operacional, o una combinación e involucra métodos, tecnologías, valores, organizaciones y perspectivas de tiempo diferentes. Puede ser a corto plazo, a largo plazo, o por omisión. Puede ser además discreta o en conjunción con los enfoques simétricos y puede tener tanto dimensiones psicológicas como físicas.”<sup>8</sup>

El experto en contra insurgencias Max Manwaring limitó el alcance de la guerra asimétrica a las insurgencias y pequeñas guerras internas. Manwaring específicamente hace referencia a la experiencia estadounidense de combatir las guerrillas en Vietnam como una guerra asimétrica.<sup>9</sup> La primera referencia a su noción del conflicto asimétrico se halla en un artículo acerca de la experiencia de los EE.UU. en Vietnam.<sup>10</sup>

La guerra asimétrica no es un nuevo concepto; ya existía cuando los romanos ocuparon a España y los países del mediterráneo oriental. El alcance de la asimetría y la definición de la misma limitan el empleo del método de



Departamento de Defensa

Un helicóptero UH-1B aterrizando cerca de una zona de combate para reabastecer las tropas estadounidenses en Vietnam.

los ataques repentinos, tácticas de las pequeñas unidades por elementos pertenecientes a formaciones irregulares y elementos paramilitares para perturbar, emboscar, bombardear y trastornar los puestos avanzados, los puestos de control o las líneas de comunicación de las formaciones convencionales. Los practicantes del enfoque asimétrico concentran ataques limitados en contra de las vulnerabilidades más críticas de las fuerzas militares regulares empleando traición para socavar la superioridad de la tecnología y las fuerzas agregadas de sus adversarios.<sup>11</sup>

El tema de la guerra asimétrica es relevante debido a que las FF.AA. estadounidenses continuarán confrontando a los enemigos que emplean las técnicas asimétricas. Cuatro puntos destacan esta probabilidad:

- Los poderes occidentales poseen las FF.AA. más avanzadas (tecnología y potencia de fuego) en el mundo.
- La homogeneidad económica y política entre estas naciones impide una guerra entre las mismas.
- La mayoría de los adversarios racionales en el mundo no occidental han aprendido de las dos guerras contra Irak que no deben confrontar al occidente empleando métodos convencionales.
- Los EE.UU. y sus aliados europeos emplearán la potencia de fuego y la tecnología en el mundo menos desarrollado en contra de adversarios ostensivamente inferiores que emplean enfoques asimétricos.

El conflicto asimétrico será, por lo tanto la norma y no la

excepción. La naturaleza asimétrica de la guerra en Afganistán subraya el auge de los conflictos asimétricos.<sup>12</sup>

*El experto en contra insurgencias Max Manwaring limitó el alcance de la guerra asimétrica a las insurgencias y pequeñas guerras internas. Manwaring específicamente hace referencia a la experiencia estadounidense de combatir las guerrillas en Vietnam como una guerra asimétrica. La primera referencia a su noción del conflicto asimétrico se halla en un artículo acerca de la experiencia de los EE.UU. en Vietnam.*

### **El Tiempo y el Espacio: El Rompecabezas Dispersión/Concentración**

*La estrategia es el arte de hacer uso del tiempo y el espacio.*

—Napoleón Bonaparte<sup>13</sup>

En las grandes extensiones de China, Mao Tse-tung manipuló con maestría el tiempo y el espacio para causar que se dispersen las fuerzas militares japonesas. Al inducir la dispersión del Ejército Kwantung, las guerrillas chinas podían atacar los aislados puestos

avanzados y disminuir poco a poco las fuerzas japonesas. Esencialmente, el oponente más débil puede emplear los factores de tiempo y espacio para formar la químera de concentración/dispersión de acuerdo a sus propias ventajas. El guerrero asimétrico emplea el espacio para extraer a su enemigo a las zonas rurales haciendo que sea difícil para el gran poder concentrar su superioridad numérica. La fuerza convencional, luego, debe emplear más y más tropas para asegurar sus líneas de comunicación creando la necesidad de una serie de puestos avanzados aislados. El adversario más débil puede por lo tanto concentrar localmente sus números inferiores en contra de destacamentos debilitados.

El historiador militar B.H. Lidell-Hart se refiere a este tipo de guerra como una inversión del ortodoxo principio de concentración: “Dispersión es una condición esencial de supervivencia y éxito del lado de la guerrilla que nunca debe presentar un blanco y por ende solo puede operar

*El enemigo iraquí jamás presentó un blanco en masa para que se puedan conducir ataques empleando AH-64 y rápidamente se dispersaron en las ciudades en vez de permanecer en posiciones defensivas de combate convencionales y predecibles. Durante el transcurso de esta emboscada iraquí el fuego de armas pequeñas y de artillería antiaérea dañó más del 90% de los helicópteros del regimiento estadounidense y una de las tripulaciones norteamericanas fue capturada.*

en partículas minúsculas, a pesar de que las mismas pueden momentáneamente coagularse como glóbulos de mercurio para avasallar algún objetivo débilmente resguardado.”<sup>14</sup> En otras palabras, un enemigo prudente y con un pensamiento asimétrico manipula el tiempo y el espacio para dispersar las fuerzas militares de la potencia mayor, prolongando el conflicto y desgastando la voluntad del oponente ortodoxo.

Mao Tse-tung y el general de Vietnam del Norte Vo Nguyen Giap una y otra vez enfatizaron que las fuerzas que son dispersas para controlar el territorio se dispersan de manera tan fina que se vuelven vulnerables de ser atacadas. Por ende, si la formación convencional concentra a sus fuerzas para superar esta vulnerabilidad, entonces se dejan no aseguradas a otras áreas. Un incremento masivo en las fuerzas podría resolver esta contradicción operacional, asimismo aumenta inmediatamente los costos domésticos de la guerra. De lo contrario, si el Ejército convencional tiene el propósito de aplacar la oposición doméstica a la guerra retirando algunas de las fuerzas, la contradicción al nivel

operacional se vuelve más aguda.

Mao Tse-tung explicó que la guerrilla podría prolongar su lucha y hacer que sea una guerra prolongada empleando la fuerza de trabajo en concentraciones y dispersiones apropiadas y concentrando sus esfuerzos en contra de destacamentos militares dispersos que son relativamente más débiles. Para cada espacio territorial, existe una lógica matemática inevitable que dicta cuántas tropas son requeridas para ejercer el control. El soldado y escritor británico T.E. Lawrence, por ejemplo, reclama que se hubiese requerido 20 soldados turcos para cada milla cuadrada (600.000 en total—un número prohibitivo) para controlar la revuelta árabe de 1916.<sup>15</sup>

Durante la Operación *Iraqi Freedom*, después de la caída de Bagdad, el área de operaciones no lineal de la fuerza de tarea *Ironhorse* al norte de Bagdad cubría la zona desde Taji hasta Bayji a lo largo del Río Tigris al oeste, a Kirkuk al norte y hacia el este hacia la frontera de Irak con Irán. En cualquiera de los días la fuerza de tarea *Ironhorse* estaba compuesta por unas 24.400 tropas de combate y de apoyo operando en un área de operaciones de aproximadamente 51.180 kilómetros cuadrados. Para poner el potencial para la dispersión y concentración paramilitar en términos de la lógica matemática de Lawrence, en este ambiente altamente disperso, las fuerzas de la coalición tenían aproximadamente un soldado cada kilómetro cuadrado.

## **Adaptación después del Abismo**

*Cualquiera que lucha contra los monstruos debería asegurarse que en el proceso él mismo no se convierta en un monstruo. Y cuando mira por un largo tiempo en el abismo, el abismo también lo mira a él.*

—Friedrich Nietzsche<sup>16</sup>

Las tripulaciones del *Apache* quienes ejecutaron los ataques a profundidad en la noche del 23 de marzo del 2003 habrán pensando que estaban mirando fijamente en el abismo cuando sus vuelos chocaron contra las armas pequeñas y la artillería antiaérea de los elementos regulares e irregulares iraquíes. Después del ataque del regimiento en contra de la División Medina de la Guardia Republicana, los helicópteros con sus rotores golpeados y sus estructuras básicas llenas de agujeros, se retiraron. Los *Apaches* se habían metido en una clásica emboscada asimétrica de helicópteros parecida a aquellas creadas por los combatientes guerrilleros y paramilitares en Vietnam y Somalia.

De acuerdo a un informe del Ejército, el enemigo fue capaz de preparar dichas emboscadas empleando teléfonos celulares y una red de observadores en las ciudades al sur de Bagdad. Supuestamente, un General Iraquí en Al Najaf alertó a la red de defensa aérea iraquí por teléfono acerca de los lugares de reunión de los *Apaches* y cuando



Departamento de Defensa

*Un A-10 Warthog estacionando en un campo de aterrizaje en Irak.*

los mismos iban a ser lanzados. El general William S. Wallace, Comandante del V Cuerpo de Ejército observó que el General enemigo había empleado un número guardado en la memoria de un teléfono celular para llamar a la defensa aérea iraquí.<sup>17</sup>

La red pre planeada de defensa antiaérea iraquí permitió que las fuerzas paramilitares respondieran rápidamente a través del área con un fuego preciso y esporádico. Como resultado, muchos *Apaches* fueron golpeados en los rotores traseros y en las áreas de la cabina. Aviadores estadounidenses informaron que se habían topado con un nido de abejas de fuego antiaéreo del enemigo compuesto por armas pequeñas, lanzacohetes, pequeñas piezas de artillería antiaérea. A medida que la aeronave se aproximaba sus posiciones de fuego abajo, el entero sistema de la red eléctrica se apagó, lo cual fue una señal para los defensores aéreos iraquíes de comenzar la emboscada antiaérea. La larga pared de fuego concentrado dañó 34 *Apaches*.

Al describir este ataque profundo a la prensa, el general Wallace dijo que los helicópteros de combate “no habían alcanzado los objetivos que yo había establecido para el ataque.”<sup>18</sup> No obstante, ésta fue nada más que una misión durante la guerra, y el Ejército y la comunidad de helicópteros de combate adaptaron las técnicas para derrotar al enemigo que resultó ser más resuelto y traicionero que lo que se había estimado originalmente.<sup>19</sup> Wallace dijo, “aprendimos de nuestros errores. Nos adaptamos

y reajustamos basados en lo que aprendimos, y aún así utilizamos al helicóptero *Apache* en un rol significativo durante el transcurso del combate.”<sup>20</sup>

Después del 23 de marzo, el V Cuerpo de Ejército

***Las tripulaciones del Apache quienes ejecutaron los ataques a profundidad en la noche del 23 de marzo del 2003 habrán pensando que estaban mirando fijamente en el abismo cuando sus vuelos chocaron contra las armas pequeñas y la artillería antiaérea de los elementos regulares e irregulares iraquíes. Después del ataque del regimiento en contra de la División Medina de la Guardia Republicana, los helicópteros con sus rotores golpeados y sus estructuras básicas llenas de agujeros, se retiraron.***

continuó la ofensiva con una serie de ataques de objetivos limitados. El 28 de marzo, dicho Cuerpo designó al 101ª División Aerotransportada (Asalto Aéreo) para que ejecute un ataque a profundidad en contra de la 14ª Brigada de la División Medina de Guardia Republicana. Sin embargo, aprendiendo de las lecciones del 23 de marzo, los helicópteros de combate de la 101ª División alteraron

las tácticas, conduciendo esencialmente una exploración profunda de la zona, despejando la zona mientras que atacando hacia el norte. Cuando se toparon con el fuego organizado de armas pequeñas similar al tipo empleado durante la noche del 23 de marzo, retrocedieron y ordenaron un fuego de apoyo cercano de la Fuerza Aérea para eliminar la resistencia enemiga.

Durante el resto de la guerra, los Helicópteros *Apache* adoptaron un rol de preparación activa del campo de batalla en vez de ejecutar ataques a profundidad y proporcionaron fuegos aéreos cercanos apoyando las maniobras de las fuerzas terrestres. Comentando acerca del cambio del rol de ataque profundo al rol de ataque de combate cercano, rol de apoyo cercano, el comandante del V Cuerpo de Ejército resaltó. “Cuando la 3ª División de Infantería atacó a través de la brecha de Karbala y subsiguientemente en Bagdad, además de su propio batallón de helicópteros de combate, tenía 21 *Apaches* pertenecientes

*La red pre planeada de defensa antiaérea iraquí permitió que las fuerzas paramilitares respondieran rápidamente a través del área con un fuego preciso y esporádico. Como resultado, muchos Apaches fueron golpeados en los rotores traseros y en las áreas de la cabina. Aviadores estadounidenses informaron que se habían topado con un nido de abejas de fuego antiaéreo del enemigo compuesto por armas pequeñas, lanzacohetes, pequeñas piezas de artillería antiaérea.*

al 11º Regimiento de Helicópteros de Combate bajo su control operacional (*OPCON*), sumando un total de 39 *Apaches* para continuas operaciones de 24 horas para proporcionar ataque de combate cercano o apoyo cercano a las fuerzas terrestres.”<sup>21</sup>

Los ataques de helicópteros de la 101ª División Aero-transportada después del 23 de marzo destruyeron 866 objetivos, incluyendo tanques, vehículos de infantería de combate, artillería, artillería de defensa aérea (*ADA*) y lanzadores de misiles. Además, el batallón de helicópteros de combate de la 3ª División de Infantería destruyó 25 tanques, 27 vehículos de infantería de combate, 6 piezas de artillería y 52 piezas de *ADA* a medida que proporcionaba fuegos cercanos de aviación durante la marcha a Bagdad.

Para adaptarse a un enemigo empleando tácticas asimétricas de las disposiciones urbanas-céntricas, el perfil de la misión del batallón de ataque de la 3ª División de Infantería transformó de ataques de batallón amasado o en fases contra blindados y artillería a continuos ataques

de combate cercano en apoyo al equipo de brigada de combate principal de la división. El rol de apoyo cercano del *Apache* durante la fase de la guerra que consistía principalmente de una fase más bien ortodoxa de formación en contra de formación señaló el renacimiento de la aviación en un rol de fuego cercano y representó un cambio en el paradigma de una especie de enamoramiento de una década con los ataques profundos. Después que las FF.AA. estadounidenses capturaron Bagdad, el *Apache* continuó cumpliendo un rol de apoyo cercano, pero en un campo de batalla extendido y en contra de una fuerza enemiga paramilitar dispersa y no ortodoxa empleando técnicas maoístas de ataques de golpe y retirada.<sup>22</sup>

## **El Rol de Fuego Cercano en contra de Irregulares**

*Debemos entablar la guerra en todos los lugares y causar la dispersión de las fuerzas enemigas y la disipación de su fortaleza.*

—Mao Tse-tung<sup>23</sup>

Después de la caída de Bagdad, la Fuerza de Tarea *Ironhorse* aclaró y expandió la amplia y no lineal área operacional en el norte de Irak. En vez de combatir en contra de las divisiones de la Guardia Republicana, la Fuerza de Tarea despejó el área operacional de las fuerzas no complacientes, elusivas e intransigentes. En este ambiente, los helicópteros de ataque, trabajando en equipos de dos, efectuaron acordonamiento y búsqueda, exploración armada aérea, fuerza de reacción aérea y operaciones de patrulla. Estos roles eran similares a las exitosas tácticas pertinentes de ataques de helicópteros empleadas durante la guerra de Vietnam.

Mientras que el elemento de asuntos civiles de la brigada de aviación de la Fuerza de Tarea *Ironhorse* estaba intentando restaurar los servicios de agua y electricidad a las aldeas locales, sus tripulaciones de los helicópteros de combate, operando con su primer equipo de combate de brigada, estaban atacando los varios elementos que se oponían al nuevo orden: miembros radicales del gobierno de Saddam Hussein, pandillas criminales, agentes iraníes, bombarderos suicidas y facciones iraquíes con sed de poder determinados a apoderarse del control. Este período representó una superposición entre la guerra y las operaciones de estabilización.

Las operaciones de estabilización, el léxico del Ejército actual para lo que solía ser operaciones de no guerra y conflicto de baja intensidad, abarcan un amplio espectro de tareas, incluyendo contrarrestar las insurgencias. La intensidad es relativa y contextual; no obstante, cuando el término “baja intensidad” estaba de moda, un aforismo sugirió, “No es de baja intensidad para el pelotón que esta enfrentando con armas de fuego al insurgente.”

En el vernáculo actual, Somalia sería catalogada dentro



Departamento de Defensa

*Un AH-64 Apache conduciendo una misión de demostración de fuerza cerca de Kirkuk, Irak.*

del espectro de las operaciones de estabilización. No obstante cualquiera que ha leído el libro o visto la película *Black Hawk Derribado* de da cuenta la aguda intensidad de la Batalla de Mogadishu el 3 al 4 de octubre de 1993.<sup>24</sup> El general de Brigada Daniel Hahn describió el ambiente al decir, “Parecerá a veces que aún estamos en guerra,” y “las operaciones de estabilización son caracterizadas por inflamaciones de violencia.”<sup>25</sup>

Al comienzo de la guerra contra Irak, los EE.UU. y las fuerzas de coalición tenían como objetivo destruir los elementos de la Guardia Republicana para así deshacerse del régimen de Saddam Hussein. Después del colapso del régimen, la nueva declaración de intenciones exigió que la fuerza de tarea *Ironhorse* despeje el área operacional de las fuerzas no complacientes; prohibir la adquisición y proliferación de armas; y establecer un ambiente seguro y estable en el norte de Irak. En este panorama, los *Apaches* resultaron ser una plataforma armada efectiva para la exploración, detección e interdicción de las fuerzas no complacientes.

Durante la tardecita del 1º de mayo de 2003, algunos exploradores y un *UAV* trabajando bajo el primer equipo de combate de brigada observaron y enfrentaron elementos paramilitares que estaban robando cajas de municiones de un escondite de armas al oeste de Tikrit. Un equipo armado aéreo de *Apaches* llegó a la zona objetivo poco tiempo después, guiados al objetivo por los oficiales de EM del puesto de mando del primer equipo de combate

de brigada quienes estaban observando los datos proporcionados en vivo por el *UAV*. Los *Apaches* sellaron la vía de escape de las fuerzas no complacientes, abrieron fuego con un cañón de 30 milímetros y convirtieron el vehículo de los paramilitares en un “pedazo grande de metal torcido” causando la muerte de 14.<sup>26</sup>

*Después de la caída de Bagdad, la Fuerza de Tarea Ironhorse aclaró y expandió la amplia y no lineal área operacional en el norte de Irak. En vez de combatir en contra de las divisiones de la Guardia Republicana, la Fuerza de Tarea despejó el área operacional de las fuerzas no complacientes, elusivas e intransigentes. En este ambiente, los helicópteros de ataque, trabajando en equipos de dos, efectuaron acordonamiento y búsqueda, exploración armada aérea, fuerza de reacción aérea y operaciones de patrulla.*

Los helicópteros de ataque fueron efectivos en bloquear y prohibir el escape de los paramilitares durante las operaciones de acordonamiento y búsqueda, trabajando con el concepto de operaciones del equipo de combate de brigada. En varias ocasiones, equipos de armas aéreas

demonstraron ser cruciales en llenar los agujeros en el cordón a lo largo de rutas de exfiltración inaccesibles. Para prevenir y confundir cualquier esfuerzo por parte de las fuerzas no complacientes de atacar el campamento base de la brigada de aviación, *AH-64*, integrados en equipos de acción combinada compuestos por policía militar, equipos tácticos de inteligencia humana, y vehículos *Bradley M-6 Linebacker ADA*, llevaron a cabo redadas, artimañas y ataques simulados en el área de 5 kilómetros más allá del alambre. En algunos momentos, los *Apaches* destruyeron sistemas de defensa aéreos abandonados justo afuera de la línea de la cerca de la base principal para exhibir una fuerza disuasiva y creíble. Como resultado, el enemigo no llevó a cabo ningún ataque exitoso en contra del grupo de base *Camp Speicher*. Un componente final pero importante del renacimiento de los fuegos cercanos de la aviación fue una relación continua entre las compañías de helicópteros de ataque y el equipo de combate de brigada terrestre.

***Los adversarios potenciales son de Asia y el Cercano Oriente—culturas que apoyan una tradición de guerra occidental. Más aún, la manera oriental de entablar y ejecutar la guerra, que normalmente tiene sus raíces en las filosofías de Sun Tzu y Mao Tse-tung, se distingue de la manera Occidental de entablar y ejecutar la guerra en su dependencia en lo indirecto, desgaste y perfidia. En otras palabras, la manera oriental de la guerra es inherentemente más asimétrica.***

Durante el transcurso de la fase contra las fuerzas no complacientes de la operación *Iraqi Freedom*, una compañía de helicóptero de ataque permaneció bajo la *OPCON* de cada brigada terrestre. Un oficial de enlace de la aviación también permaneció en el puesto de mando de cada brigada para planear e integrar apoyo cercano. Un oficial de enlace era un oficial técnico de mayor jerarquía con mucha experiencia, dos eran capitanes y todos eran aviadores calificados de *Apache*.

Los oficiales de enlace eran jugadores claves en anticipar misiones y en integrar operaciones aéreas y terrestres. Además destinando un pelotón por cada ciclo de 12 horas de misión permitió que el batallón responda a las 24 horas al día, 7 días a la semana en las tres áreas de operaciones. La relación, el adiestramiento y las técnicas que se desarrollaron entre la brigada de aviación y los equipos de combate terrestres eran precondiciones esenciales para tener éxito y dio a

luz mejoras enormes en la integración aeroterrestre. La única desventaja de tener tres compañías de ataque bajo una relación de *OPCON* con las brigadas consistía en que esto causaba de que no existan más *Apaches* para constituir una fuerza de combate táctica o cumplir un rol de fuerza de reacción. Un remedio potencial para esto consistió ya sea en incrustar un equipo de fuerza de combate táctica en cada compañía o depender en el regimiento de ataque del Cuerpo de Ejército para la fuerza de combate táctica. En tal amplia área de operaciones, mantener una base de operaciones central y principal era necesario para sostener un ritmo alto.<sup>27</sup>

## **La Importancia de la Concentración**

*Cada batalla perdida es un principio de debilidad y desorganización; y el primer e inmediato desiderátum es el de concentrar, y al hacerlo recobrar el orden, el coraje y la confianza.*

—Carl von Clausewitz<sup>28</sup>

*Y si yo me concentro mientras que él se divide, puedo emplear mi fortaleza para atacar una fracción de la suya, Entonces tendré la superioridad numérica. Entonces si podré emplear unos cuantos para golpear a unos en un punto seleccionado, aquéllos con los cuales trato estarán metidos en un serio problema.*

—Sun Tzu<sup>29</sup>

Estas citas por dos de los más reconocidos filósofos de la guerra demuestran la importancia de la concentración. Las palabras de Von Clausewitz y Sun Tzu contrastan además las formas bien específicas occidentales y orientales de la guerra. La historia militar contemporánea muestra que el occidente y sus fuerzas militares han por lo general dominado y monopolizado el paradigma convencional de la guerra, normalmente ganando cuando el Este o el Sur decidieron combatir de acuerdo a este paradigma. Las filosofías de los estrategas militares Henri de Jomini, Von Clausewitz, y el general ruso Alexander A. Svechin están incrustados en las culturas de estos militares. Como resultado, el Occidente ha apoyado el empleo directo de la fuerza militar, combinando la maniobra y la potencia de fuego para amasar poder de combate en un punto decisivo, lo cual normalmente equivale a la destrucción o aniquilación de una fuerza enemiga o ejército.

El problema es que el enemigo, que las fuerzas estadounidenses tienen la mayor probabilidad de combatir, es uno que durante siglos ha apoyado una filosofía diferente de guerra. Los adversarios potenciales son de Asia y el Cercano Oriente—culturas que apoyan una tradición de guerra occidental. Más aún, la manera oriental de entablar y ejecutar la guerra, que normalmente tiene sus raíces en las filosofías de Sun Tzu y Mao Tse-tung, se distingue de

la manera Occidental de entablar y ejecutar la guerra en su dependencia en lo indirecto, desgaste y perfidia. En otras palabras, la manera oriental de la guerra es inherentemente más asimétrica.

Empleando helicópteros de ataque en un rol de combate cercano en donde adversarios intransigentes adoptan técnicas asimétricas relevantes particularmente para los militares estadounidenses en su guerra en contra de al-Qaeda. Desde el siglo XIX, los EE.UU. han adoptado el paradigma convencional y han marginado el no convencional. Después de las victorias en contra de Irak en dos guerras del Golfo Pérsico convencionales, es improbable que un poder secundario combatirá contra los EE.UU. de acuerdo a este paradigma.

La implicancia de emplear helicópteros de ataque en el futuro es evidente; los militares estadounidenses necesitan cultivar la tendencia, doctrina y técnicas que combinan los helicópteros de ataque con pequeños ele-

mentos de maniobra terrestre operando en un área operacional dispersa. Los helicópteros de ataque deberían además poder concentrar pequeños equipos rápidamente en el momento y lugar crítico para proporcionar fuegos letales.

Aprender estas lecciones y técnicas es de importancia porque la guerra asimétrica es efímera. El Ejército ha históricamente considerado la guerra irregular como una anomalía temporal. Como resultado, no ha hecho un buen trabajo en retener técnicas de la guerra asimétrica en su memoria institucional. Un experto en la historia del Ejército y en la guerra de guerrillas considera que esta última es tan incongruente a los métodos y hábitos naturales de una buena sociedad que el Ejército ha tenido la tendencia de considerarla anormal y olvidarla cuando sea posible. Cada nueva experiencia con la guerra irregular ha requerido que el Ejército aprenda nuevamente técnicas apropiadas.<sup>30</sup> **MR**

## NOTAS

1. Daniel P. Bolger, *Savage Peace: Americans at War in the 1990s* (Novato, California: Presidio Press, 1995), pág. 69.
2. U.S. Army, V Corps, "Attack Aviation Lessons Learned: Operation Iraqi Freedom," informe no publicado y no clasificado, 2003, Camp Virginia, Kuwait, pág. 1.
3. Manual de Campaña (FM) 3-0 del Ejército de los EE.UU., *Operations* (Washington, DC: U.S. Oficina de Imprenta del Gobierno [GPO], 2001).
4. Mao Tse-tung, *On Protracted Warfare* (Peking: Foreign Language Press, 1967), pág. 65.
5. Publicación Conjunta (JP), *Joint Doctrine Encyclopedia* (Washington, DC: GPO, 1997), pág. 59.
6. JP 3-0, *Doctrine for Joint Operations* (Washington, DC: GPO, 2001), III-9.
7. *Joint Strategy Review* (Washington, DC: GPO, 1999), pág. 2.
8. Steven Metz, "Strategic Asymmetry," *Military Review* (July-August 2001): pág. 24. Este mismo artículo traducido al español fue publicado por *Military Review* en español en mayo-junio del 2002.
9. Max G. Manwaring, *Internal War: Rethinking Problem and Response* (Carlisle, Pennsylvania: Strategic Studies Institute, 2001), vii-viii.
10. El término "asymmetric conflict" apareció por primera vez en la obra de 1974 de Andrew Mack, *The Concept of Power and its Uses in Explaining Asymmetric Conflict* (Londres: Richardson Institute for Conflict and Peace Research, 1974).
11. Metz, pág. 25.
12. Una vez más, "inferior" denota una debilidad en las medidas convencionales de la fuerza militar, no necesariamente en cuestión de estrategia, tácticas y habilidades de guerrero. El conflicto asimétrico fue además la norma durante la Guerra Fría y durante la mayoría de la historia estadounidense. Durante la Guerra Fría la amenaza de una intensificación nuclear precluyó un conflicto simétrico entre las dos superpotencias.
13. Napoleon Bonaparte, en Michael Handel, *Masters of War: Sun Tzu, Clausewitz, and Jomini* (Portland, Oregon: Frank Cass, 1992), pág. 99.
14. B.H. Liddell-Hart, *Strategy*, 2ª ed. (Nueva York: Praeger, 1967), pág. 365.
15. Andrew Mack, "Why Big Powers Lose Small Wars: the Politics of Asymmetric Conflict," in *Power, Strategy, and Security: a World Politics Reader*, ed., Klaus Knorr

- (Princeton, Nueva Jersey: Princeton University Press, 1983), págs. 138-39; Mao Tse-tung, *On Guerrilla Warfare*, traducido por Samuel B. Griffith II (Champaign: University of Illinois Press, 2000), pág. 98; Liddell-Hart, pág. 366.
16. Friedrich Wilhelm Nietzsche, *Beyond Good and Evil*, book IV, traducido por Helen Zimmern (1886) in *Bartlett's Familiar Quotations* (Nueva Jersey: Franklin Electronic Bookman, 1998), pág. 146.
17. Scott Canon, "Time to Study the Lessons Learned in War," *Kansas City Star*, 2 de mayo de 2003, 1; V Corps, 1; Neil Baumgardner, "V Corps Commander: Army 'Altered Use' of Apaches Following Failed Attacks," *Defense Daily*, 8 de mayo de 2003, pág. 3.
18. V Corps, pág. 2.
19. Baumgardner, pág. 3; Rowan Scarborough, "General Tells How Cell Phone Foiled U.S. Attack in Iraq," *The Washington Times*, 8 de mayo de 2003, pág. 13.
20. Scarborough, pág. 13.
21. V Corps, pág. 2; Baumgardner, pág. 3.
22. Baumgardner, pág. 3; Baumgardner, "Apache Longbow Battalion Destroyed Two Re-publican Guard Battalions During OIF," *Defense Daily*, pág. 4; V Corps, pág. 2.
23. Mao Tse-tung, pág. 68.
24. Michael R. Gordon, "Between War and Peace," *New York Times*, 2 de mayo de 2003, pág. 1.
25. *Ibid.*
26. *Ibid.*
27. Mayor John Novalis, Oficial del batallón de helicópteros de combate de la 4ª División de Infantería, entrevista por el autor, 13 de mayo de 2003 *Camp Speicher*, Irak; "Operation Iraqi Freedom After Action Review," informe no publicado y no clasificado, 2003, Camp Speicher, Irak, pág. 5.
28. Carl von Clausewitz, *On War*, ed., Anatol Rapoport (Nueva York: Penguin Books, 1968), pág. 361.
29. Sun Tzu, *The Art of War*, traducido por Samuel B. Griffith (Nueva York: Oxford University Press, 1982), pág. 98.
30. Russell F. Weigley, *The History of the United States Army* (Nueva York: MacMillan Publishing Company, 1967), pág. 161.

*El mayor Robert M. Cassidy, Ejército de los EE.UU. es un miembro del Ejército de los EE.UU. en Europa, Grupo de Iniciativas del General Comandante en Heidelberg, Alemania. Él obtuvo su licenciatura de Fitchburg State College, una Maestría de Boston University y una Maestría en Derecho y Diplomacia y así como un Ph.D. en la misma materia de la Fletcher School of Law and Diplomacy. Ha servido en varias posiciones de mando y estado mayor; incluyendo S3, 4ª Brigada de Aviación, 4ª División de Infantería (Mecanizada), Operación Iraqi Freedom; y un oficial ejecutivo de escuadrón, 1-10 Caballería, 4ª División de Infantería.*